

ЛИЗИНГОВЫЙ МЕХАНИЗМ ТЕХНИЧЕСКОГО ПЕРЕОСНАЩЕНИЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ МАШИНОСТРОЕНИЯ

Л. М. Демина, Г. В. Тихонов



**ДЕМИНА
Любовь
Михайловна**

Доцент кафедры информационных систем и технологий ГОУ МГИУ, кандидат технических наук. Специалист в области информационных систем и технологий. Автор 17 научных трудов, а также семи учебных пособий.



**ТИХОНОВ
Геннадий
Витальевич**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента Института Менеджмента и бизнеса (ИМБ). Специалист в области лизинга. Автор 12 научных трудов.

Введение

Мировая практика показывает, что если государство в той или иной форме поддерживает развитие малых и средних предприятий, то в скором времени они становятся финансово устойчивыми субъектами экономической деятельности. Малое и среднее предпринимательство, являясь в развитых странах самым многочисленным сектором экономики по количеству предприятий, играет существенную роль в производстве национального продукта и обеспечении занятости населения [1].

В последние годы процесс рыночных преобразований в нашей стране на федеральном и региональном уровнях сопровождался рядом

мер, направленных на формирование системы государственной поддержки малого предпринимательства. Подтверждением важности данного направления в экономике является принятие Федерального закона «О государственной поддержке предпринимательства в Российской Федерации» [2, 3], где интерес с точки зрения инвестиций представляет статья 11 «Льготное кредитование субъектов малого предпринимательства».

По экспертным оценкам специалистов России, малые и средние предприятия относятся к сфере экономики, имеющей наиболее высокую рентабельность и потенциал роста [4, 5]. Данные Госкомстата России также подтверждают прибыльность малых промышленных предприятий в период с 1998 г. по 2004 г. (рис. 1).

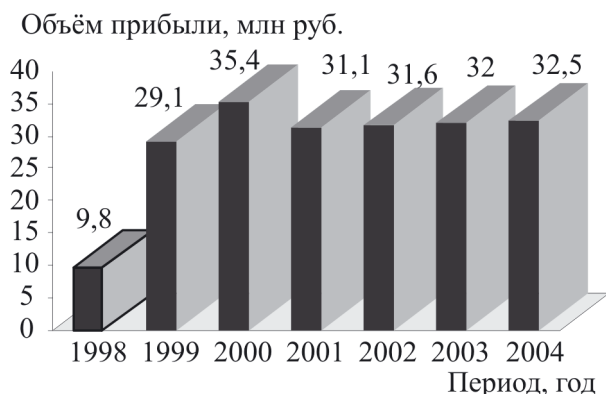


Рис. 1. Сумма прибыли малых промышленных предприятий

Особенности отбора предприятий для заключения лизинговой сделки

Ускорения в развитии малого предпринимательства можно достичь благодаря разработке лизингового механизма технического перевооружения малых и средних промышленных предприятий.

В процессе осуществления лизинговой сделки одним из важных этапов, влияющих на ее эффективность, является квалифицированный выбор потенциального лизингополучателя на внутреннем рынке. Для этого необходимо оценить финансовое состояние потенциальных лизингополучателей, одним из показателей которого является его платежеспособность.

В «Методических рекомендациях по реформе предприятий», утвержденных Приказом Министерства экономики РФ от 01.10.1997 № 118 [6], предложено оценивать финансовое состояние предприятий по достаточно большому перечню показателей, имеющих установленные интервалы значений. Однако использование большого количества показателей при оценке платежеспособности значительно усложняет сам процесс оценки и может привести к противоречивым выводам.

Оценка платежеспособности характеризуется коэффициентами ликвидности, различающимися набором различных ликвидных средств, рассматриваемых в качестве покрытия обязательств.

По мнению авторов, для лизингодателей при оценке финансового состояния лизингополучателей наиболее важными являются следующие коэффициенты:

$K_{а.л.}$ – коэффициент абсолютной ликвидности, отражающий ликвидность лизингополучателя по показателю денежных средств, которые имеют абсолютную ликвидность;

$K_{б.л.}$ – коэффициент быстрой ликвидности, характеризующий ожидаемую платежеспособность предприятия на период, равный средней продолжительности одного оборота задолженности;

$K_{т.л.}$ – коэффициент текущей ликвидности, показывающий сколько рублей оборотных средств приходится на один рубль текущей краткосрочной задолженности за вычетом из ее состава низколиквидных оборотных средств;

$K_{л.з.}$ – коэффициент ликвидности залога, сопоставляющий рыночную стоимость предметов залога с суммой обеспечения, необходимой для предоставления кредита с учетом процентов и расходов (монтаж, демонтаж, транспортировка предмета лизинга и издержки при реализации на вторичном рынке).

Для определения достаточности обеспечения ликвидности залога можно руководствоваться Инструкцией Банка России от 30.06.1997 г. № 62а «О порядке формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам» [7, 8].

Как правило, крупные предприятия, имеющие гарантированные выплаты, оцениваются по верхним значениям показателей, однако в реальной экономической ситуации лизинговыми компаниям, работающим с малыми и средними предприятиями допустимо проводить оценку по нижним значениям рекомендуемых финансовых показателей. Это выгодно не только лизингополучателю, но и лизингодателю, так как последний и в этом случае все-таки имеет приемлемый уровень прибыли.

Рекомендуемые нормативные коэффициенты оценки финансового состояния лизингополучателей [9] приведены в табл. 1.

Предложенный подход к оценке экономического состояния предприятий позволяет лизинговой компании осуществлять первый этап отбора предприятий-лизингополучателей. Для более аргументированного выбора можно провести ранжирование по названным показателям финансового состояния рассматриваемых предприятий.

В основу ранжирования предлагается заложить принципы методики, разработанной М.Л. Файнгольдом. Такой подход был применен для оценки финансового состояния предприятия по ряду коэффициентов в работе [10]. Сущность методики состоит в присвоении каждому лизингополучателю порядкового номера в зависимости

Таблица 1

Основные показатели оценки финансового состояния лизингополучателей

Коэффициент	Нормативное значение коэффициента	
	нижний предел, рекомендуемый для малых и средних предприятий	верхний предел, применяемый для крупных предприятий
$K_{а.л.}$	0,05	0,10
$K_{б.л.}$	0,7	1,0
$K_{т.л.}$	1,0	2,0
$K_{л.з.}$	1,5	2,0

сти от совокупной характеристики показателей его финансового положения и выстраивании их методом векторного анализа по степени приближения вектора реального предприятия к эталонному и ранговой корреляции на основе коэффициента Спирмэна [10].

Обозначим вектор реального предприятия как $X = (x_1, x_2, x_3, x_4)$, а вектор эталонного предприятия – $Y = (y_1, y_2, y_3, y_4)$, где x_i ($i = 1, 2, 3, 4$) – частный показатель, характеризующий реальное финансовое состояние предприятия и соответствующий одному из названных выше коэффициентов ликвидности; y_i ($i = 1, 2, 3, 4$) – частный показатель, характеризующий эталонное финансовое состояние.

Для оценки степени приближения вектора рассматриваемого предприятия X к эталонному Y вводится вспомогательный вектор $Z = X - Y$, модуль которого рассчитывается по формуле согласно теореме косинусов [6]:

$$|Z| = \sqrt{|X|^2 + |Y|^2 - 2|X| \cdot |Y| \cdot \cos \varphi}, \quad (1)$$

где $|X|$ – модуль вектора реального предприятия; $|Y|$ – модуль вектора эталонного предприятия; φ – угол между векторами X и Y .

Модули векторов реального и эталонного предприятий рассчитываются по формулам:

$$|X| = \sqrt{x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 + x_4^2}; \quad (2)$$

$$|Y| = \sqrt{y_1^2 + y_2^2 + y_3^2 + y_4^2}. \quad (3)$$

Экономический смысл модуля вектора $|Z|$ состоит в следующем:

– при $|Z| \rightarrow 0$ угол между векторами $\varphi \rightarrow 0$, а вектор $|X| \rightarrow |Y|$, означая сходность обобщенных показателей эталонного и реального предприятий.

При данном подходе можно считать:

– при $0 < |Z| < 1$ имеет место приемлемая мера приближения сравниваемого предприятия к эталонному;

– при $1 < |Z| < 10$ мера приближения умеренная;

– при $|Z| > 10$ мера приближения недостаточна для положительного принятия решения лизингодателем.

Рассмотрим теперь оценку приближения реального вектора к эталонному на основе коэффициента ранговой корреляции Спирмэна, который рассчитывается по формуле [10]:

$$C_k = 1 - 6 \frac{\sum_{i=1}^n d_i^2}{n^3 - n}, \quad i = 1, 2, 3, 4 \quad (4)$$

где d_i – разность между значениями компонент эталонного и реального предприятий; n – число рассматриваемых компонент. Причем значение C_k может изменяться в интервале $-1 \leq C_k \leq +1$.

Фактическое значение коэффициента Спирмэна C_k сравнивается с приведенными оценками, рекомендуемыми в качестве эталонных показателей и представленными в табл. 2.

В данной таблице приведен только положи-

Таблица 2

Значения коэффициента Спирмэна, используемого для оценки меры приближения реального и эталонного предприятия

Коэффициент Спирмэна	Оценка предприятия
0 – 0,499	умеренная мера приближения
0,5 – 0,83	недостаточная мера приближения
0,84 – 1	приемлемая мера приближения

тельный интервал значений, так как в реальных условиях целесообразно рассматривать потенциальных лизингополучателей, имеющих значение коэффициента C_k не менее 0,5.

После соответствующего расчета выполняют сравнительный анализ показателей финансового состояния предприятий.

Заявки предприятий-лизингополучателей, характеризуемых векторным состоянием X с наименьшим отклонением от показателей эталонного предприятия Y , рассматриваются в первую очередь, так как именно они в последствие обеспечат регулярное финансирование лизинговой сделки. Для предприятий, имеющих более низкие финансовые показатели, проводят второй этап ранжирования с учетом ожидаемых организационно-производственных рисков. В результате этого лизинговая компания увеличивает объем возможных лизинговых сделок, включая в проект менее устойчивые в финансовом отношении предприятия и создавая условия для их развития.

Пример использования предлагаемой методики

Рассмотрим один из проектов ЗАО «Телеком-Лизинг», где применялась предлагаемая методика для ранжирования предприятий-лизингополучателей.

В результате анализа финансового состояния 10 малых и средних предприятий-лизингополучателей машиностроения были получены данные об их платежеспособности. В качестве частных показателей векторов X_1 – X_{10}

этих предприятий приняты коэффициенты ликвидности $K_{а.л.}$, $K_{б.л.}$, $K_{т.л.}$, $K_{л.з.}$ (табл. 3). Для ранжирования предприятий-лизингополучателей используется вектор эталонного предприятия, значения частных показателей которого соответствуют нижнему пределу коэффициентов ликвидности, приведенных в табл. 1.

По результатам расчета установлено, что предприятие-лизингополучатель X_1 характеризуется наименьшим отклонением от эталонного предприятия Y , а предприятие X_6 – наибольшим.

Анализ коэффициента $K_{т.л.}$ показывает, что предприятие-лизингополучатель X_1 имеет большую долю рублей в активах, которые приходятся на один рубль текущих обязательств, и характеризует ожидаемую платежеспособность предприятия на период, равный средней продолжительности одного оборота всех оборотных средств. Значения коэффициента $K_{б.л.}$ говорят о том, что предприятие X_1 способно исполнять краткосрочные обязательства за счет наиболее ликвидных текущих активов. Следовательно, предприятие X_1 обладает большей защищенностью от инфляции и большими возможностями своевременной оплаты по договорным обязательствам. Значения коэффициента $K_{а.л.}$ свидетельствуют о большей зависимости предприятия X_6 от привлечения заемных средств по сравнению с предприятием X_1 и о его более неустойчивом финансовом состоянии. Анализ коэффициента $K_{л.з.}$ показывает, что предприятие-лизингополучатель X_1 после реализации предмета залога на вторичном рынке способно частично или полностью покрыть

Таблица 3

Результаты расчета Z и C_k

Векторы предприятий-лизингополучателей	Коэффициенты ликвидности				Значение модуля вспомогательного вектора, $ Z $	Ранг	Коэффициент Спирмэна, C_k
	$K_{а.л.}$	$K_{б.л.}$	$K_{т.л.}$	$K_{л.з.}$			
X_1	0,06	0,93	0,76	1,53	0,41	1	1,020
X_2	0,02	0,59	0,73	1,52	0,67	3	0,728
X_3	0,03	0,65	0,43	1,4	1,05	5	0,574
X_4	0,033	0,46	0,13	1,2	1,40	9	0,275
X_5	0,029	0,43	0,15	1,31	1,32	7	0,309
X_6	0,008	0,28	0,50	1,0	1,51	10	0,226
X_7	0,05	0,45	0,26	1,45	1,12	6	0,432
X_8	0,005	0,19	0,22	1,27	1,39	8	0,264
X_9	0,007	0,54	0,42	1,62	0,75	4	0,609
X_{10}	0,004	0,75	0,85	1,38	0,66	2	0,838

обязательства перед лизинговой компанией по финансированию конкретной сделки.

Таким образом, по данным анализа можно считать, что предприятия-лизингополучатели X_1 , X_{10} , X_2 обладают более высоким финансовым состоянием по сравнению с другими претендентами. Очевидно, чем выше степень приближения реального предприятия к эталонному, тем выше уровень его финансовой надежности. Заявки таких предприятий-лизингополучателей имеют приоритет при отборе. Следующие за ними заявки предприятий с неудовлетворительными финансовыми показателями рассматриваются по выбранным дополнительным переменным. Тем самым они включаются в очередной по рангу лизинговый проект для реализации максимальных возможностей лизинговой компании.

Выводы

Предлагаемая методика оценки финансового состояния малых и средних предприятий расширяет круг потенциальных лизингополучателей и на основе полученных результатов позволяет формировать портфель договоров лизинговой компании согласно их рангу.

Для оценки финансового уровня предприятий предложено использовать на основе частных коэффициентов ликвидности $K_{а.л.}$, $K_{б.л.}$, $K_{т.л.}$, $K_{л.з.}$ так называемый обобщенный показатель Z , позволяющий более объективно представить финансовое состояние потенциального лизингополучателя по совокупности характеристик.

Предлагаемый метод ранжирования предприятий-лизингополучателей может быть использован руководством отечественных лизинговых компаний с целью выявления надежности лизинговых выплат.

Список литературы

1. Гаврилова Е., Погорелов Ю. Опыт поддержки малого и среднего предпринимательства // Латинская Америка. 1999. № 7–8. С. 29–40.
2. Федеральный закон № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» от 14 июня 1995 г. // Российская газета. – 1995. 20 июня. № 117.
3. Постановление Правительства Российской Федерации № 409 «О мерах по государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации на 1994-1995 годы» от 29 апреля 1994 г. // Российская газета. – 1994. 31 мая. № 101.
4. Авраамов Ю.С., Лещенко М.И., Лещенко А.В. Лизинг в отраслях машиностроения: Учеб. пособ. – М.: ГИНФО, 2001. – 64 с.
5. Тихолиз А.П. Социально-экономическое содержание и особенности инвестиционных процессов в малом бизнесе России: диссертация. – СПб., 2003 г. 180 с.
6. Приказ Минэкономики РФ от 01.10.1997 № 118 «Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)» // Экономика и жизнь. 1997. № 49.
7. Положение Центрального банка РФ «О безналичных расчетах в Российской Федерации» от 09.07.92.
9. Закон № 17-ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 12.02.96.
8. Инструкция Банка России от 30.06.97 № 62а «О порядке формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам».
10. Баженов А.А., Короткова Е.В. Опыт ранжирования предприятий по критерию «Воспроизводственный потенциал». – М.: Экономика и финансы, 1999. С. 2–3.